

Praha: 07.04.2025
Číslo jednací: 054163/2025/KUSK
Spisová značka: SZ_011594/2025/KUSK/9
Vyřizuje: Mgr. Barbora Hron 1.554
Značka: InfZ OÚ 92/25

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní, rozhodl na základě odvolání žadatele Jana Sterna, [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED] (dále též „žadatel“) proti rozhodnutí povinného subjektu – Obce Přezletice, se sídlem Přezletice, Veleňská 48, Přezletice 250 73 (dále jako „povinný subjekt“), ze dne 8. 1. 2025 (dále jako „rozhodnutí“), správnímu úkonu nazvaném „*doplnění informace podle zákona č. 106/1999Sb., o svobodném přístupu k informacím.*“, vydaném v řízení podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 12. 1. 2025, takto:

I. Materiální rozhodnutí povinného subjektu spočívající ve správním úkonu ze dne 8.1.2025, včetně všech na něj materiálně navazujících rozhodnutí, se podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, pro rozpor s právními předpisy ruší a řízení se vrací zpět k novému projednání.

II. Povinnému subjektu – Obci Přezletice, se sídlem Přezletice, Veleňská 48, 250 73, se přikazuje:

i. Vydát řádné správní rozhodnutí ve smyslu § 68 a násl. správního řádu k vyřízení žádosti v části žádosti „ 1a) Jakou částku dostal od obce Přezletice vyplacenou Ing. arch. Břetislav Lukeš, a to buď on přímo nebo přes některou ze společností kde je nebo byl buď jednatelem či společníkem, jako např. DIMENZE 11 s.r.o., Identifikační číslo: 25475398, Přezletice, Vinořská 349,V PSČ 25073 a to od za celou dobu co je zastupitelem obce Přezletice doposud.“, a to v rozsahu týkajícím se jiných společností, než společnosti DIMENZE 11 s.r.o., IČO: 25475398, se sídlem Vinořská 349, Přezletice, v jakém povinný subjekt nedisponuje informacemi, zda a případně v jakých společnostech je Ing. arch. Břetislav Lukeš statutárním orgánem.

ii. Poskytnout žadateli Janu Sternovi, nar. [REDACTED], informaci k žádosti v rozsahu, ve které mu byly povinným subjektem vyčísleny úhrady, k poskytnutí informace, tedy jakou částku dostal od obce Přezletice vyplacenou Ing. arch. Břetislav Lukeš, a to přímo on nebo z titulu společníka či z titulu jednatele obchodní společnosti DIMENZE 11 s.r.o., IČO: 25475398, se sídlem Vinořská 349, Přezletice, a to od za celou dobu, ve které je zastupitelem obce Přezletice, až doposud.

III. V odůvodnění tohoto rozhodnutí vyslovil odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.

IV. Informační příkaz je exekucním titulem.

Odůvodnění:

Dne 18.12.2024 adresoval žadatel povinnému subjektu žádost, přičemž o odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnout informace na základě této žádosti bylo rozhodnuto Krajským úřadem Středočeského kraje dne 1.4.2025, č.j. 051999/2025/KUSK.

Na podkladě žádosti žadatele ze dne 18.12.2024, započala jeho komunikace s povinným subjektem, který vnesl do řízení vady, když povinný subjekt namísto vydávání řádných správních rozhodnutí ve smyslu správního řádu a InfZ se žadatelem komunikoval přípisy (vadnými správními úkony), ačkoli fakticky rozhodoval o jeho právech a povinnostech.

Žadatel v řízení a v reakci na přípisy povinného subjektu připojoval k původní žádosti další požadavky (fakticky nové žádosti ve smyslu InfZ), jež byly povinným subjektem rovněž nesprávně, v rozporu se správním řádem a InfZ vyřizovány. Tímto postupem povinný subjekt fakticky vyloučil možnost zákonného přezkumu svých kroků. **Po prozkoumání kompletního spisového materiálu došel Krajský úřad Středočeského kraje k závěru, že je potřeba v celé věci učinit nápravu, a to tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí a rozvedeno v odůvodnění níže.**

Úvodem lze v kontextu stávající rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu (za všechny rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 5. 2011, čj. 2 Aps 3/2010 112) komplexně konstatovat, že žadatelem odvoláním napadený přípis povinného subjektu ze dne 8.1.2025, nazvaný „*Doplnění informace podle zákona č. 106/1999Sb., o svobodném přístupu k informacím*“ je přezkoumatelným aktem, ačkoli trpí vadami. Jelikož tento správní akt zasáhl do povinností a práv žadatele, je materiálním správním rozhodnutím, které si žádá přezkumu pro jeho nedostatky, o to více.

Jak uvedl Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 24. 5. 2006, č. j. 1 Afs 147/2005 - 107, publ. pod č. 923/2006 Sb. NSS, pojem „rozhodnutí“ ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s. je třeba chápat v materiálním smyslu jako jakýkoliv individuální právní akt vydaný orgánem veřejné moci z pozice jeho vrchnostenského postavení. To je i případ postupu povinného subjektu, jenž v blíže neoznačeném přípise bez zákonných náležitostí, nebo například i čísla jednacího, rozhodl o právech a povinnostech žadatele v řízení ve smyslu InfZ.

„ ... potřeba soudního přezkumu faktických správních rozhodnutí je ještě intenzivnější právě tam, kde správní orgán nepostupuje předem stanoveným a předvídatelným způsobem podle příslušného procesního předpisu. Obdobně v rozsudku ze dne 2. 7. 2008, č. j. 1 Ans 5/2008 - 104, www.nssoud.cz, je uvedeno, že úkon správního orgánu je nutno posuzovat podle jeho obsahu, nikoli podle formy, neboť i neformální přípis může být rozhodnutím v materiálním smyslu (§ 65 s. ř. s.). “

Proto nadřízený správní orgán posoudil úkon (přípis) povinného subjektu na podkladě odvolání žadatele jako správní rozhodnutí, které je ve smyslu § 90 odst. 1 správního řádu v rozporu s právními předpisy a vyžaduje takovou míru nápravy, že je zapotřebí řízení ve smyslu § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zastavit a věc vrátit povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí, se závazným právním názorem nadřízeného správního orgánu.

Krajskému úřadu Středočeského kraje byl k opakovaným výzvám povinnému subjektu kompletní spisový materiál v řízení o původní žádosti žadatele ze dne 18.12.2024 dodán ke dni 18.3.2025. Správní řízení žadatele bylo nadřízeným správním orgánem zaevidováno dne 23.1.2025 a dále v této věci činěny úkony, jejichž cílem bylo obdržet od povinného subjektu věcně související podklady, vedoucí k rozhodnutí. K jednotlivým úkonům nadřízený správní orgán přikládá žadateli pro informaci printscreen z elektronické spisové služby eSpis, u nichž jsou patrná i data a jednotlivé úkony.

Císlo	Značka	Věc	Kom.	Oddíl	Neveřejný	Typ	Stav	Věc. sk.	RSU	Založeno	Založil (kdo-kód)	Zafazeno
011594/2025/KUSK		TD250815-Odvolání_KÚSK_STERN_22_01_2025					Zpracování	76.16		23.01.2025	Rajtmajerová Klára	24.01.2025
024341/2025/KUSK	InfZoÚ 32/25	Výzva povinnému subjektu				76.16	Zpracování	76.16		05.02.2025	Mgr. Mgr. Barbora Hron	05.02.2025
028662/2025/KUSK		Výzva povinnému subjektu					Zpracování	76.16		13.02.2025	Marcela Kyselová	14.02.2025
028658/2025/KUSK		Výzva povinnému subjektu i - doplnění přílohy č. 10					Zpracování	76.16		13.02.2025	Marcela Kyselová	14.02.2025
039033/2025/KUSK	InfZoÚ 32/25	Výzva povinnému subjektu				76.16	Zpracování	76.16		06.03.2025	Mgr. Mgr. Barbora Hron	06.03.2025
027533/2025/KUSK		Postoupení odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti					Zpracování	76.16		11.02.2025	Marcela Kyselová	01.04.2025
044099/2025/KUSK		Výzva povinnému subjektu					Zpracování	76.16		18.03.2025	Hana Hrubá	01.04.2025
051999/2025/KUSK	InfZoÚ 32/25	Rozhodnutí o odvolání (Facebook)				76.16	Zpracování	76.16		01.04.2025	Mgr. Mgr. Barbora Hron	01.04.2025

Nadto Krajský úřad Středočeského kraje dodává, že od začátku tohoto roku čelí zcela nepředvídatelnému nárůstu nápadů k přezkumu rozhodnutí povinných subjektů ve smyslu InfZ, a je si vědom překročení zákonné lhůty pro rozhodnutí, od dodání kompletního spisového materiálu povinným subjektem. V současné době však nebylo v jeho kapacitních silách rozhodnout o odvolání žadatele do 15 dnů od postoupení kompletní věci povinným subjektem.

Odbor legislativně právní a krajský

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257280544 hron@kr-s.cz www.stredoceskykraj.cz ID DS keebyyf

Povinný subjekt v přípisu ze dne 8.1.2025 materiálně spojil několik rozhodnutí o právech a povinnostech žadatele, aniž by o nich vydal řádná správní rozhodnutí.

K výroku I. tohoto rozhodnutí:

Žádost je podle § 14 odst. 1 InfZ podána dnem, kdy ji obdržel povinný subjekt. V případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve povinný subjekt ve smyslu § 14 odst. 5 písm. b) InfZ žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil. Neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti. Žádost žadatele byla přijata dne 27.12.2024. Povinný subjekt mohl popsaný postup, tedy vyzvat žadatele k upřesnění (o doplnění informace, zda požaduje informace i o jiných společnostech nežli DIMENZE 11 s.r.o., ... a o jaké konkrétní jiné společnosti se žadateli jedná), zvolit ze striktního hlediska formálních lhůt určených zákonodárcem do 3.1.2025. Tento postup je však InfZ zamýšlen před tím, než povinný subjekt vydá správní rozhodnutí ve formě odmítnutí informace ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ. Zákon neumožňuje dva úkony – odmítnutí žádosti ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ a výzvu k upřesnění žádosti ve smyslu § 14 odst. 5 písm. b) InfZ, spojit do jednoho, jelikož je každý spojen s jinými účinky a možností přezkumu. Nadřízený správní orgán pochopil ze spisového materiálu, že úkon odmítnutí žádosti se vztahoval k jiné části žádosti než úkon vyzývající k upřesnění žádosti žadatele. Tyto dva úkony však zákon neumožňuje spojit do jediného přípisu, bez vydání řádného správního rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, jak to učinil povinný subjekt.

Pro rozhodnutí o odmítnutí informací poskytnout platí i příslušná ustanovení správního řádu, stanovící povinné náležitosti správního rozhodnutí. Jak stanoví § 20 odst. 4 písm. a) InfZ, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ustanovení správního řádu. Proto by měla být respektována pravidla ustanovení § 68 správního řádu, o základních náležitostech správního rozhodnutí. Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Povinný subjekt je povinen vydat samostatné rozhodnutí, které obsahuje v konotacích uvedené právní úpravy přezkoumatelné výroky, opírající se o zákonná ustanovení InfZ a správního řádu a řádné odůvodnění, přičemž tento správní úkon nelze za účelem záruky přezkoumatelnosti mísit s dalšími úkony, jako je samotné poskytnutí informací, mající jinou právní povahu, jakož i jinou možnost opravného prostředku.

K výroku II. tohoto rozhodnutí:

Povinný subjekt uvedl, že vzhledem k tomu, že Břetislav Lukeš vykonává mandát zastupitele od 6.10.20218 až doposud, bude nutné dohledat jednotlivé platby v účetních knihách obce.

*„V uvedeném období došlo na obci ke změně účetní, takže původní část bude nutné dohledat manuálně. Jedná se o velké množství účetních dat, jehož dohledání potrvá jedné referentce včetně opisu a sečtení 6, 5 hodiny. Zde obec informuje, že se jedná se o nadrozměrnou informaci. Obec Vám poskytne požadované informace, konkrétně souhrn odměn Ing. arch. Břetislava Lukeše z titulu zastupitele obce a předsedy výboru. Rovněž Vám poskytneme souhrn odměn spol. Dimenze 11, Adresa: Vinořská 349, 250 73 Přezletice-Jenštejn, IČ: 25475398. Předpokládaná doba dohledání a zpracování informace je stanovená na 6,5 hodin. Obec Přezletice 1,5 hodiny běžně neúčtuje. <https://prezletice.cz/files/sazebnik-uhrad.pdf>. Celková výše úhrady je stanovená za 5 hodin*550,- Kč / 2.750, - Kč. Úhradu nákladů je možno provést bankovním převodem na č. ú 123-3403600207/0100 pod VS:1646, nebo v hotovosti v pokladně obce. Požadované informace Vám budou zaslány bezprostředně po zaplacení úhrady. Jestliže požadovanou úhradu ve lhůtě do 60 dnů ode dne doručení tohoto oznámení nezaplatíte, bude Vaše žádost dle § 17 odst. 5 InfZ odložena.“*

Povinné subjekty jsou podle § 17 odst. 1 InfZ v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. V případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost podle § 17 odst. 3 InfZ, spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace.

Ze samostatného oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Potřeba vydat takové oznámení samostatně vychází i z potřeby zachovat přezkoumatelnost tohoto aktu povinného subjektu, když součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.

Na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena, musí být jak doloženo ve spisu, aby postup povinného subjektu byl pro nadřízený orgán přezkoumatelný v případě stížnosti proti výši úhrady podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, tak uvedeno v oznámení žadateli podle § 17 odst. 3 InfZ.

Pokud povinný subjekt požaduje v souvislosti s poskytnutím informací úhradu, musí tuto skutečnost oznámit žadateli písemně, před poskytnutím informace a s obsahovými náležitostmi stanovenými v § 17 odst. 3 InfZ, tj. sdělení výše úhrady, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena, a poučení o možnosti obrany žadatele.

InfZ v ustanovení § 17 odst. 4 uvádí, že nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů. Zároveň je patrné, že povinný subjekt informací disponuje. Proto bylo povinnému subjektu přikázáno poskytnout žadateli informaci ve výroku č. II. tohoto rozhodnutí.

Výrok II. tohoto rozhodnutí je informačním příkazem. Informační příkaz je exekucním titulem, přičemž podle § 20 odst. 4 písm. c) InfZ do se pro vykonatelnost příkazu poskytnout informace použijí ustanovení správního řádu (§ 103 a násl.). Povinnost poskytnout požadovanou informaci jako povinnost nepeněžitěho plnění může být v případě nesplnění povinnosti vymáhána ukládáním donucovacích pokut (§ 129 spr. řádu).

Ve zbývajícím rozsahu úkonu povinného subjektu, spočívající v odložení a poskytnutí informací žadateli, byl vyhodnocen postup povinného subjektu jako zcela správný. Povinný subjekt tedy postupoval nesprávně v tom rozsahu, když jedním úkonem (přípisem) informaci částečně poskytl, částečně odmítl, částečně žadatele vyzval k doplnění jeho žádosti o informace, a částečně mu oznámil výši úhrad za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Z tohoto důvodu je potřeba postup povinného subjektu napravit tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí. Jednoduše řečeno, rozhoduje-li povinný subjekt o právech a povinnostech žadatele ve smyslu InfZ, rozhoduje tak samostatným správním rozhodnutím.

Vzhledem k výše uvedenému Krajský úřad Středočeského kraje rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí a v dalším řízení očekává, že povinný subjekt sjedná nápravu spočívající v úkonech uvedených ve výrocích tohoto rozhodnutí, samostatně, aby tak nevyloučil případnou možnost přezkumu nadřízeným správním orgánem.

Povinný subjekt v předkládací zprávě ze dne 17.3.2025, č.j. 0000292/25/OUPřez v odůvodnění uvedl, že žadatel „... veškeré informace o postupu řízení zveřejňuje také na FB profilu, kde poukazuje na nesprávný postup obce zavádějícími a nepodloženými informacemi, což může vést k negativnímu vnímání obce veřejnosti.“ Nadřízený správní orgán v této souvislosti znovu poukazuje na jeho roli i jako orgánu, poskytujícího metodickou pomoc v řízení dle InfZ. Krajský úřad Středočeského kraje, jakožto nadřízený správní orgán ve správním řízení dle InfZ, může poskytovat povinným subjektům právní rady rámcově, v obecné rovině, s odkazem na příslušná zákonná ustanovení a směřuje povinné orgány metodicky tak, aby byla podpořena praxe povinných subjektů, které se s žádostmi podle InfZ vypořádávají zákonným způsobem. Ačkoli není jeho úlohou s povinnými subjekty řešit konkrétní

žádosti o informace, jež jsou v kompetenci povinných orgánů v prvním stupni, lze konzultací o správnosti postupu povinného subjektu (v rámcové, nekonkrétní rovině, bez pokynů o tom, jak má povinný subjekt rozhodnout), přispět k posílení prevence spočívající ve správném postupu povinných subjektů ve smyslu InfZ, což vede v důsledku k nižšímu nápadu opravných prostředků podle InfZ a nepodporuje atmosféru nespokojenosti, kterou žadatelé mohou (mimo jiné) ventilovat prostřednictvím sociálních sítí, na adresu povinných subjektů.

Povinný subjekt z titulu vrchnostenského postavení nijak zákonnými prostředky nezabrání tomu, aby žadatel o informaci na internetových portálech a sociálních sítích realizoval svá ústavní práva a inicioval nebo se účastnil veřejné diskuse o činnosti veřejných subjektů.

InfZ slouží jako prostředek pro zjišťování existujících informací a dostatečnému informování občanů o fungování povinných subjektů. V řízení podle InfZ není v silách povinného subjektu mít v kontrole, jak žadatelé nadále nakládají s poskytnutými informacemi (s těmi, na které mají ze zákona nárok). Tento zákon nemá sloužit jako prostředek k nápravě nějakého nesouladu či k obraně proti případné nezákonné činnosti, apod. (což platí „oboustranně“), natož aby se stal prostředkem, kterým se povinný subjekt snaží zabránit názorové ventilaci žadatele na adresu povinného subjektu.

Pokud má veřejná diskuse žadatele potenciál porušit zákon, a povinný subjekt není spokojen správním a faktickým stavem věcí, je třeba postupovat jinými právními prostředky, než z pozice vrchnostenského správního subjektu, rozhodujícího o právech a povinnostech žadatelů ve smyslu InfZ.

Ve smyslu ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu je povinný subjekt při novém projednání věci vázán právním názorem, vysloveným nadřízeným správním orgánem v odůvodnění tohoto rozhodnutí; proti novému rozhodnutí lze podat odvolání.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Mgr. Barbora Hron
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Mgr. Barbora Hron
Organizace:	Středočeský kraj
Sériové č. cert.:	23304968
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	07.04.2025 11:53:24
Důvod:	
Místo:	

Obdrží:

Jan Stern, nar. [REDACTED], [REDACTED], prostřednictvím datové schránky:



Obec Přezletice, Přezletice, Veleňská 48, 250 73, prostřednictvím datové schránky